

Apuntes iniciales para un ejercicio de reflexión sobre la obra de Jorge Veraza

Initial notes for a reflection exercise on the work of Jorge Veraza

Gonzalo Javier Flores Mondragón, Soledad Hernández Espinoza

RESUMEN

El propósito de este trabajo es presentar un panorama, análisis y reflexión de la obra de Jorge Veraza, mostrando que se trata de una obra que desarrolla durante el siglo XX y XXI la Crítica de la Economía Política inaugurada por Marx y Engels, con coherencia y en interioridad. La obra de Jorge Veraza está construida desde el pensamiento científico crítico, que permite explicar la especificidad del capitalismo actual. Para ello, el presente artículo se basa en el concepto nuclear de la Subsunción del Consumo bajo el Capital (SRC/K), es decir, en el dominio que ejerce la lógica de valorización del valor sobre las relaciones sociales consuntivas, que forman parte del proceso de la reproducción social y que constituyen un desarrollo de la subsunción del proceso de trabajo formulada por Marx. Este problema es analizado a partir de la metodología propia de la Crítica de Economía Política. Se concluye entonces, que esta obra es imprescindible para comprender la tendencia histórica y las contradicciones que el capitalismo contemporáneo plantea en su desarrollo.

Palabras clave: Capitalismo actual; Crítica de la Economía Política; Marx; Sociedad de Consumo; Subsunción del Consumo bajo el Capital.

Gonzalo Javier Flores Mondragón

Universidad Pedagógica Nacional | Morelos | México | gonzalofloresmondragon@yahoo.com.mx
<http://orcid.org/0000-0001-9195-1298>

Soledad Hernández Espinoza

Universidad Nacional Autónoma de México | CDMX | México | solhees@comunidad.unam.mx
<http://orcid.org/0009-0003-7435.1292>

<http://doi.org/10.46652/pacha.v4i12.215>
ISSN 2697-3677
Vol. 4 No. 12 septiembre-diciembre 2023, e230215
Quito, Ecuador

Enviado: agosto 20, 2023
Aceptado: octubre 25, 2023
Publicado: noviembre 10, 2023
Publicación Continua

ABSTRACT

The purpose of this work is to present an overview, analysis, and reflection of the work of Jorge Veraza, showing that it is a work that develops during the 20th and 21st centuries with coherence and internality the Critique of Political Economy inaugurated by Marx and Engels. Jorge Veraza's work is built from critical scientific thinking, which allows us to explain the specificity of current capitalism. To this end, this article is based on the nuclear concept of the Subsumption of Consumption under Capital, that is, on the dominance that the logic of value valorization exercises over consumptive social relations, which are part of the process of social reproduction and that constitute a development of the subsumption of the work process formulated by Marx. This problem is analyzed based on the methodology of the Critique of Political Economy. It is concluded then that this work is essential to understand the historical trend and the contradictions that contemporary capitalism poses in its development.

Keywords: Current capitalism; Consumer Society; Critique of Political Economy; Marx; Subsumption of Consumption under the Capital.

Introducción

La Teoría del Desarrollo Capitalista formulada por Carlos Marx y Federico Engels es la columna vertebral de la Crítica Total a la Sociedad Burguesa, pues en ella se puede captar la especificidad de su pensamiento, la cual consiste en estudiar las condiciones de posibilidad para trascender al capitalismo. Cosa que consiguen al lograr dar cuenta del proceso de cosificación, enajenación y explotación, pudiendo develar con ello la pseudo concreción, captar la totalidad de este modo de producción y lograr fundar científicamente la necesidad y posibilidad materiales de la revolución comunista. Tal es la envergadura de la obra de Marx y de Engels.

En la vasta obra publicada de Jorge Veraza, conformada por una treintena de libros y más de un centenar de capítulos de libros, artículos especializados, artículos *in extenso*, revistas, folletos, aparte de sus escritos inéditos, el objeto de estudio fundamental es la recuperación y desarrollo de esa teoría de Engels y Marx. Veraza interviene construyendo una explicación total, coherente — que ilustra históricamente al capitalismo contemporáneo— a partir de desarrollar las herramientas teórico-conceptuales que Marx y Engels forjaron tiempo atrás y recuperando críticamente también aportes fundamentales de otros marxistas, como Bolívar Echeverría, su maestro.

Este artículo está dividido en dos grandes partes y un apartado de conclusiones. La primera de ellas ofrece un panorama sobre la obra de Jorge Veraza, mostrando que se trata de un trabajo coherente y en interioridad con la Crítica de la Economía Política, inaugurada por Marx y Engels. Este artículo trata sobre el trabajo de un pensador crítico, de origen mexicano, que ha sido reconocido como “el principal filósofo marxista de la actualidad en la ceremonia de entrega del Premio Internacional al Pensamiento Crítico, (Ramonet, 2011), al que se hizo acreedor. Se trata de un teórico que ha desarrollado, como pocos, el pensamiento crítico a lo largo de más de cuarenta años. Asimismo, dentro de este panorama se explicita tanto la metodología empleada por Jorge Veraza para construir su obra, así como la metodología que se utiliza para este artículo, la cual intenta ser la misma utilizada por Jorge Veraza. Se trata de la metodología genético/estructural; la cual se basa en el origen nuclear de los fenómenos que estudia y da cuenta de los aspectos (relaciones) estructurales que los sustentan.

La segunda parte explica la especificidad de la subsunción Real del Consumo bajo el Capital y se divide, a su vez en tres subapartados: El primero de ellos trata el análisis del “qué” del tema a tratar: la SRC/K, a la cual podemos entender como el correlato de la proletarización mundial de la humanidad. El segundo subapartado explica el “cómo” ocurre la SRC/K, es decir, se aborda la mediación necesaria principal para que acontezca: la subordinación del desarrollo de las fuerzas productivas, en particular, las fuerzas productivas técnicas. El tercero presenta la figura completa que ofrece la SRC/K en su tendencia lógica, como un desarrollo contradictorio de la Subordinación Real del Proceso de Trabajo Inmediato bajo el capital (SRPTi/K) y la dialéctica positiva que subyace de fondo.

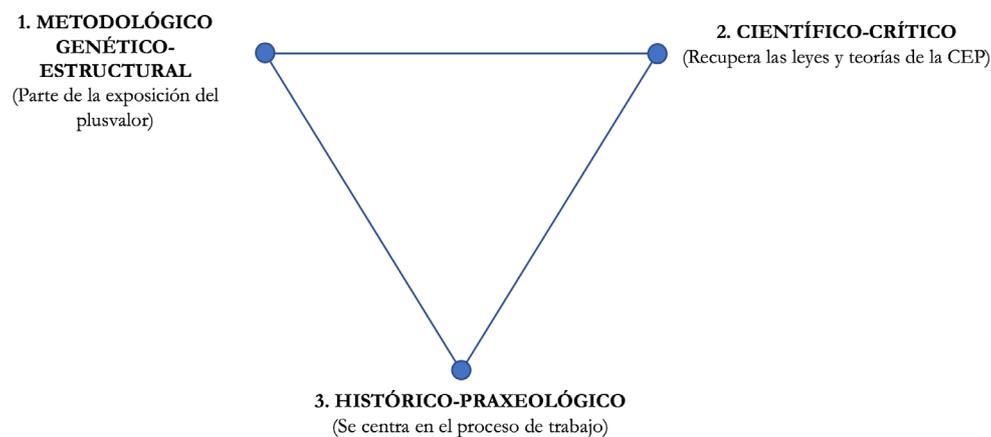
Panorama general y carácter de la obra de Jorge Veraza

Jorge Veraza estudia con una propuesta original —pero a la vez, ortodoxa— a la sociedad capitalista, desarrollando el análisis teórico previo ofrecido por Engels y Marx, construyendo una obra científica, original, estratégica, comunitaria y en inmanencia con la obra de los dos teóricos alemanes. El trabajo de Veraza es, como toda obra científica —como él mismo nos dice en su comentario a la obra de la Mtra. Eulalia Guzmán, (Veraza, 2023, pp. 49-62)— una propuesta de comprensión de su objeto de estudio que descansa sobre una base triangular, en cuyos vértices encontramos 1) un ejercicio metodológico, 2) una reflexión científico-crítica y 3) un análisis histórico-praxeológico.

El primer vértice, el ejercicio metodológico, consiste en la aplicación de la propia metodología de la Crítica de la Economía Política (CEP), que se define como una metodología genético/estructural y que el propio Jorge Veraza aprende de la “lectura problematizadora, no dogmática ni lineal del texto de Karl Marx”, tal y como su maestro Bolívar Echeverría le enseñara (Veraza, 2022, pp. 17-56); es decir, que parte del hecho fundamental que da origen a su objeto de estudio: el proceso de producción de plusvalor como base del desarrollo del modo de producción capitalista. A partir de este hecho seminal, Veraza analiza cómo están estructuradas las relaciones sociales que sostienen ese desarrollo.

El segundo vértice de la base triangular de su obra, la reflexión científico-crítica, radica en que Jorge Veraza recupera y mantiene de manera sistemática y coherente las leyes y teorías formuladas por la CEP para explicar los acontecimientos del capitalismo mundial en los siglos XX y XXI, sus contradicciones y prever su posible derrotero: la Ley del Valor, la Ley General de la Acumulación de Capital, la Ley de la Caída Tendencial de la Cuota de Ganancia, la Teoría de la Subsunción del Proceso de Trabajo Inmediato bajo el Capital (SRTi/K), la Teoría de la Renta de la Tierra; pudiendo ver la manera como el trabajo inmediato queda sometido a las necesidades de valorización del capital (véase Figura 1).

Figura 1: Base científica de la obra de Jorge Veraza.



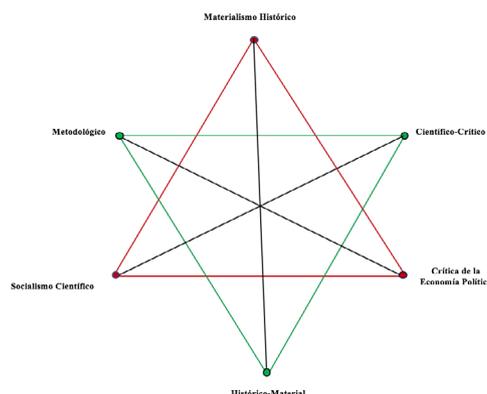
Fuente: Elaboración propia.

Al describir sistemáticamente el carácter contradictorio de tales acontecimientos se posibilita encontrar, entender y explicar la raíz problemática y la manera como se presenta el conjunto de relaciones conflictivas que derivan de esa raíz. A partir de ello, Veraza identifica qué condiciones de posibilidad es necesario construir para superar esa raíz contradictoria y trascender al conjunto de relaciones problemáticas que caracterizan a esos acontecimientos; es decir, logra establecer un análisis crítico que apunta hacia el desarrollo.

El tercer vértice de su obra, histórico-praxiológico, refiere al hecho de que el rasgo genético/estructural de la obra de Jorge es abordado desde la figura actual que adquiere el sometimiento del proceso de trabajo inmediato (proceso de explotación de plusvalor). Bajo esta forma complicada de sometimiento real del proceso de trabajo bajo el capital se desarrolla el modo de producción capitalista: la subsunción del consumo bajo el capital, en sus aspectos formal y real, como la característica específica del capitalismo del siglo XX y XXI.

Esta estructura se cruza con otro triángulo, el de las grandes áreas en las que se divide la obra de Veraza y que son las mismas de la obra de Marx: a) Materialismo Histórico, b) Crítica de la Economía Política y c) Socialismo Científico. Así que, por procedimiento y por contenido de investigación, el trabajo de nuestro autor está en interioridad y es desarrollado en inmanencia con la obra de Marx y Engels (véase Figura 2).

Figura 2: Estructura y Contenido de la obra de Jorge Veraza.



Fuente: Elaboración propia.

El carácter de inmanencia y de interioridad del análisis realizado por Veraza le permitió entender y explicar de manera original, pero a la vez ortodoxa, un fenómeno que se venía observando desde principios del siglo XIX y cada vez con más fuerza: la relevancia, aparentemente esencial, que comenzó a adquirir el ámbito del consumo. Tal y como lo hiciera David Ricardo al tratar de responder a los rendimientos decrecientes de la agricultura manteniendo la coherencia con la Ley del Valor-Trabajo y formulando con ello la Teoría de la Renta de la Tierra (Ricardo, 2022) Jorge Veraza explicó las transformaciones que estaba teniendo el ámbito del consumo estableciendo una continuidad con la teoría de la $SRTi/K$ y de este modo, manteniendo una unidad discursiva con la Ley del Valor de la CEP.

Cabe aclarar que economistas como Thomas Malthus (1840), y Jean Charles Leonard de Sismondi (1834), a principios del siglo XIX, intuyeron el problema del consumo y formularon la idea de que una “demanda efectiva” era la base de una economía estable. Argumento que Keynes (2014), y Kalecki (1995), iban a recuperar en el siglo XX. En el caso de Malthus, el argumento de la “demanda efectiva”, es una idea derivada de su crítica a las leyes de los pobres ingleses que, para este clérigo, suponían una liberación de la restricción moral y, finalmente, una carga innecesaria para el Estado en forma de “ayudas” a padres e hijos, las cuales significaban costos innecesarios (Grimberg, 1980, p. 327). ¡Que demanden los que verdaderamente puedan demandar!, podríamos decir que este es la consigna de Malthus como respuesta al consumo excesivo de medios de subsistencia (alimentos) que derivaría del supuesto crecimiento geométrico “natural” de la población, observado por Malthus.

Los neoclásicos de mediados del mismo siglo (Walras, 1964; Jevons, 1905; Menger, 2020) notaron también el fenómeno del consumo y formularon simultáneamente la teoría marginalista a principios de la década de 1860, hablando de la utilidad marginal como fuente del valor. Pero también pensadores de izquierda, de la social democracia alemana, a finales de ese siglo y principios del XX, como Rudolf Hilferding (1963), observaron el fenómeno y estudiaron acuciosamente al capital financiero, entendiendo o partiendo de la premisa de que este capital se estaba convirtiendo en el nuevo eje de la acumulación de capital.

Jorge Veraza, apegándose al pensamiento de Marx y recuperando la Ley de la Caída Tendencial de la Cuota de Ganancia para explicar la crisis económica de 1971-72, entendió que el capital “eligió”, como una causa contrarrestante a dicha ley, desarrollar la Subsunción Real del Consumo Bajo el Capital (SRC/K). Es decir, pasar de la subsunción formal del proceso de trabajo inmediato a la subsunción real del mismo fue un paso necesario e inmanente a la propia lógica del sometimiento del trabajo; pero pasar de la subsunción real del proceso de trabajo inmediato a la subsunción real del consumo, para contrarrestar la caída tendencial de la cuota de ganancia, no lo era. Fue un camino que dependió del sometimiento y perversión del desarrollo de las fuerzas productivas. Esta visión novedosa radica en entender a la SRC/K como lo específico del capitalismo contemporáneo, en tanto que es entendida como una complejización perversa de la SRTi/K. He aquí el aspecto nuclear de todo el trabajo de Jorge Veraza.

El concepto de la SRC/K presenta, dentro de sus antecedentes, cuatro grandes conjuntos de escritos del propio Jorge Veraza, partir de los cuales ha ido espigando y desarrollando dicho concepto, a continuación, se enlistan algunas de ellas:

Tabla 1. El estudio puntual de la propia obra de Marx.

Año	Obra
1981	La renta de la tierra en los Manuscritos de 1844 de Karl Marx
1984	<i>El materialismo histórico</i> en El Origen de la Familia, la Propiedad privada y el Estado
1997 ^a	Praxis y Dialéctica de la naturaleza en la posmodernidad. A 100 de la muerte de Engels a 150 años de la redacción de las Tesis ad Feuerbach
1998 ^c	<i>Leer nuestro tiempo. Leer el Manifiesto; A 150 años de la publicación del Manifiesto del Partido Comunista,</i>
2007 ^b	Leer el capital hoy. Pasajes selectos y problemas decisivos
2011 ^b	Los manuscritos de 1844. Un discurso revolucionario integral: de cómo los escribió Marx y cómo leerlos para la reconstrucción del marxismo en el siglo
2012 ^a	Karl Marx y la técnica desde la perspectiva de la vida. Para una teoría marxista de las fuerzas productivas

Tabla 2. La crítica a las teorías del imperialismo.

Año	Obra
1987	Para la Crítica a las Teorías del Imperialismo
1988 ^b	Crítica a Elmar Alvater y Carlos Maya, a las teorías sobre el imperialismo y del capitalismo monopolista de Estado (desde la crítica de la economía política de Marx)”

Tabla 3. El estudio y crítica al marxismo del siglo XX.

Año	Obra
1985 ^a	Claude Levi-Strauss y la Crítica de la Razón Dialéctica en Simone de Beauvoir
1985 ^b	A propósito de “La «forma natural» de la reproducción social” de Bolívar Echeverría
1985 ^c	<i>Objeto, Estructura e Introducción en la Crítica de la Razón Dialéctica</i>
1985 ^d	Sobre democracia y totalitarismo. La intención de Karl Korsch al escribir su Karl Marx
1988 ^c	<i>Bloch discute a Nietzsche o la cuestión del sujeto</i> , Ernst Bloch. <i>Sociedad, Política y Filosofía</i>
1995	<i>Adolfo Sánchez Vázquez y los Manuscritos de 1844</i>
2003 ^b	El significado histórico de Rosa Luxemburgo para el siglo XX
2008 ^a	Significación Científica y Política de Wilhelm Reich
2022	El pensamiento de Bolívar Echeverría

Tabla 4. La conceptualización del capitalismo contemporáneo.

Año	Obra
1999	Revolución Mundial y Medida Geopolítica de Capital
2000	Perfil del Traidor. Santa Anna en la historiografía y en el sentido común
2003 ^c	<i>El siglo de la hegemonía mundial de Estados Unidos (2003)</i> ;
2005 ^a	Pensar la opresión y emancipación desde la posmodernidad. Crítica a la dialéctica del amo y el esclavo en Hegel
2005 ^b	Lucha por la nación en la globalización ¿Quién lucha? y ¿Por qué tipo de nación?
2007 ^a	Subsunción real del consumo al capital
2008 ^b	<i>Economía y política del agua. El agua que te vendo primero te la robé</i>
2011 ^c	Santa Anna en la política mexicana actual. El presidencialismo entreguista y el imperio
2012 ^b	Del reencuentro de Marx con América Latina en la época de la degradación civilizatoria mundial
2015	Bataille vs Sade. Las muy elaboradas mentiras de George Bataille sobre Donatien Alphonse François de Sade
2019	<i>Marx y la psicología social del sentido común</i>
2018	Toda la obra de Sade puesta sobre sus pies
2023	Cuauhtémoc Negado. Análisis de la negación de los restos de Cuauhtémoc: Epistemología y método

Nota. Estas obras, entre otras tantas que aún permanecen inéditas, escritas por Jorge Veraza, constituyen su aporte a la Teoría del Desarrollo Capitalista de Marx.

El concepto de la SRC/K nos coloca en la posibilidad de entender el conjunto de relaciones que el capitalismo contemporáneo establece en su desarrollo, a partir de pervertir el contenido material de la técnica y de la ciencia en sí mismas. Este hecho se expresa en una serie de acontecimientos que se presentaron a lo largo del siglo XX —por ejemplo, la invención y explosión de la bomba atómica, el napalm (y todo el desarrollo de las armas químicas), la comida chatarra, las

grasas trans, la aparición de drogas de diseño, entre otros ejemplos. Estas ejemplificaciones, definitivamente, estuvieron en función de relaciones de sometimiento que se fueron articulando a partir de una lógica que es la clave decisiva del metabolismo de la sociedad capitalista: la producción de plusvalor y la obtención de cantidades crecientes de ganancia.

En síntesis, al ser la SRC/K una complejización de la SRTi/K se ha convertido en el fundamento de todo el conjunto de sometimientos que el capital necesita llevar a cabo para someter a la Reproducción Social; es decir, a la totalidad de la vida social. La complejización de la SRTi/K radica en que, ahora, la producción de plusvalor tiene como condición, gracias a la perversión de la técnica y de la investigación y conocimiento científico, la producción de valores de uso nocivos. En otras palabras, que el plusvalor solo podrá objetivarse y, después, realizarse sí y solo sí se encuentra plasmado en valores de uso cuyo contenido material sea nocivo para el cuerpo y la psique de los sujetos.

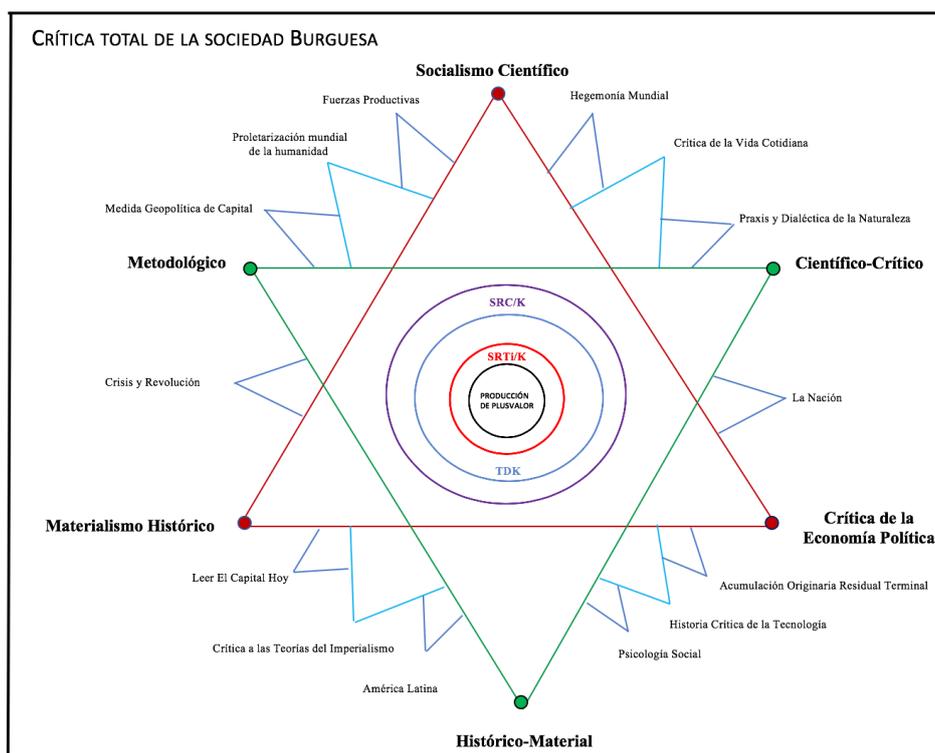
Esta precisión, fineza analítica y teórica, que le permite a Veraza la construcción de este concepto, nos dice que, dentro del proceso de sometimiento de la reproducción social que el capitalismo contemporáneo lleva a cabo para asegurar su desarrollo en tanto modo histórico de producción, el sometimiento del consumo ocupa un lugar estratégico, porque éste es el momento final en el que queda englobado el proceso de vida de la sociedad. Pues es en el cuerpo del consumo social donde se sintetiza todo el conjunto de relaciones sociales, las cuales se estructuran en función del sistema de necesidades que una sociedad desarrolla.

En otras palabras, es el momento en el cual todas las actividades productivas, circulatorias, políticas, culturales, sociales, etc. se objetivan gracias a la reproducción celular, espiritual, emocional, sexual, cultural, psicológica, del sujeto individual y social que el consumo posibilita. De manera que es la configuración material del consumo específicamente capitalista la dimensión que le interesa observar a Jorge Veraza (2018^c) porque de ésta depende la reproducción material de la sociedad y dicha dimensión se encuentra sometida al capital.

En este sentido, si la SRTi/K es la columna vertebral del capitalismo contemporáneo, la SRC/K constituye la especificidad del mismo (2018^c). No todo el mundo trabaja, no todo el mundo oferta, no todo el mundo demanda, pero si todo el mundo consume; y consume, precisamente, la andanada de valores de uso nocivos que el capitalismo produce sistemáticamente.

La SRC/K totaliza el carácter científico de la Ley de la Caída Tendencial de la Cuota de Ganancia y la Teoría de la Subsunción del Proceso de Trabajo Inmediato Bajo el Capital (Veraza, 2007^a), porque representa la manera como quedan articuladas esta ley y esta teoría en el momento en que el capitalismo ha alcanzado una medida geopolítica mundial, la medida del mercado mundial. Pero, a la vez, la SRC/K es el núcleo que se desdobra en todo el trabajo de Veraza y se plasma en temas de importancia estratégica para pensar al capitalismo en su desarrollo. Temas que van desde la economía, la política, la cultura, hasta la vida cotidiana (véase Figura 3).

Figura 3. Carácter estratégico de la SRC/K.



Fuente: Elaboración propia.

Por último, lo que Jorge Veraza ha construido es una obra de carácter comunitario, por que la ha hecho con base en una lectura, discusión y crítica colectivas e incluyentes. Su ejercicio teórico-científico se ha desarrollado dentro de un conjunto de relaciones de trabajo y reflexión manteniendo siempre el reconocimiento, la reciprocidad y la interioridad con sus interlocutores. Preguntando, escuchando, argumentando, comprometiéndose. Se trata de un pensador que se ha labrado a sí mismo como teórico —y como persona— de una manera colectiva, incluyente, compartida, abierta y franca a través de compartir asambleas, círculos de estudio, investigaciones, clases, conferencias, discusiones o, simplemente, a través de compartir la amistad.

La especificidad de la teoría de la subsunción real del consumo bajo el capital

El “qué” de la SRC/K

Como correlato de la SRC/K se encuentra la proletarización mundial de la humanidad que es la figura que nos permite caracterizar la especificidad del capitalismo en el siglo XX. La proletarización mundial es el gran resultado del complejo desarrollo del capitalismo durante el último siglo, pero captado desde la perspectiva del sujeto que es sometido (Veraza, 1994a). Al mismo tiempo, es la contracara de la medida geopolítica del capital (1999) pues, si el modo de producción

capitalista —visto como una etapa histórica— puede ser entendido como un valor de uso para la humanidad, cuya utilidad ha sido el desarrollo de las fuerzas productivas, este desarrollo ha sido de manera contradictoria, ya que ha permitido, paradójicamente, el desarrollo de relaciones sociales de sometimiento y explotación.

De este modo, el conjunto actual de relaciones sociales y fuerzas productivas le da al capitalismo contemporáneo, no solo un tamaño de escala planetaria al capital, sino una especificidad. Es decir, le da una determinación cuantitativa y cualitativa precisas, le da una medida tecnológica, territorial y social.

La complejidad histórica de este desarrollo propicia que exista, al mismo tiempo que la proletarización mundial, una gran dificultad para captarla y entenderla por toda la población que la sufre. Como resultado de este sometimiento y de su dificultad para entenderlo, se genera la idea de que el pensamiento de Marx ya no es vigente para explicar al capitalismo del siglo XX.

Más bien, se le entiende como un pensamiento del capitalismo decimonónico, y ni siquiera de todo el siglo XIX, sino solamente del periodo del capitalismo de “libre competencia”; argumento que —incluso— propios pensadores de izquierda esgrimen sin darse cuenta que este concepto, capitalismo de “libre competencia”, es un concepto desafortunado, generado por el pensamiento económico burgués, porque coloca al pensamiento científico fuera del ámbito de la producción para intentar explicar al modo de producción capitalista.

Estas lecturas colocan al pensamiento económico en el ámbito de la circulación y con ello, dejando de poner la atención en la contradicción esencial del capitalismo: valor de uso / valor o, dicho en términos más amplios, la forma natural de la reproducción social y la reproducción capital. La complejización histórica del capitalismo contemporáneo, que permea durante todo el siglo XX, exige la necesidad de presentar en positivo a la SRC/K con la intención de familiarizar al lector con este concepto que reivindica la vigencia del pensamiento de Marx como un pensamiento potente, capaz de explicar la totalidad del capitalismo en la continuidad de su desarrollo como modo de producción (Veraza, 2009).

La SRC/K significa el modo específico con el que el capital consigue mantener su proceso de desarrollo, es decir, el modo como el capital logra afianzar el sometimiento sobre el sujeto para asegurar la explotación mundial de plusvalor. Por ello la SRC/K significa, también, que el escenario y los planos de la lucha se han vuelto mundiales y totales; ya no sólo es la fábrica o la oficina y el taller, sino todo espacio, sea público, privado, político, cultural, económico, productivo, improductivo, urbano y rural; todo espacio es un lugar en donde se encuentra presente la dominación del capital.

Frente a la caída tendencial de la cuota de ganancia mundial producida por la SRTi/K, la SRC/K representa la causa contrarrestante que suspende, coopta y neutraliza momentáneamente dicha caída. No obstante, esta subsunción real de la producción y el consumo por el capital propicia una lucha también mundial, en donde tienen lugar novedosas fuerzas productivas que el sujeto social inventa y ensaya contra esa proletarización avasallante del cual es objeto.

Una muestra de lo anterior son todas las revoluciones de carácter nacional, popular, político y/o cultural acontecidas durante el siglo XX y lo que va del XXI (Veraza, 1994b). Revoluciones que, en algunas situaciones, como los movimientos estudiantiles de la década de los años 60s del siglo pasado, representan una lucha contra todo el capitalismo de manera simultánea-internacional (Praga, Berlín, París, Berkeley, México, Tokio) e integral (no solo económica o cultural o educativa, etc., sino integral) (Veraza, 1994a; 1994c).

Sin embargo, el grado y la complejidad del dominio mundial alcanzado por el capitalismo actual logra confundir, desviar y/o sesgar todas estas movilizaciones sociales y la conciencia sobre ellas, haciendo que terminen, de una u otra forma, afianzando el propio desarrollo del capital. La manera cómo sucede esto es que se vacían y confunden aspectos, determinaciones y conceptos que son decisivos para la reproducción social o que sirven para explicarla.

Tal es el caso, por ejemplo, de la actual lucha ecologista (abanderada por la economía ecológica), que reniega de las fuerzas productivas y su desarrollo, responsabilizándolas de la crisis ecológica actual sin poder distinguir la diferencia entre el desarrollo de las fuerzas productivas en cuanto tales, como condición material transhistórica del desarrollo de las sociedades humanas, y el desarrollo de las fuerzas productivas sometidas al capital (a su lógica de valorización de valor). Esta imposibilidad para distinguir tan clara diferencia sesga en gran medida la estrategia y el derrotero de la lucha ambientalista. En la base de esta imposibilidad encontramos una erosión y/o empobrecimiento de la comprensión de experiencias colectivas, nacionales, regionales y de conceptos como el de valor de uso, fuerzas productivas, forma natural, entre otros.

¿Cómo es posible tal capacidad de control por parte del capital sobre la población mundial? Ese es el mecanismo al que Jorge Veraza denomina la SRC/K, la cual se basa en una revolución material tecnológica que dio lugar a un tipo de tecnología específicamente capitalista —en tanto que posibilitaba la obtención de plusvalor mediante la explotación intensiva de la fuerza de trabajo de los sujetos— pero que tiene la novedad histórica de ser, a la vez, un tipo de tecnología capitalista específicamente nociva.

Este tipo específico de tecnología capitalista propicia la aparición de nuevos valores de uso modernos en todas las dimensiones de la vida social, cuya materialidad es, por lo tanto, nociva. Esto permitió la aparición de una nueva cultura material que significa la consolidación de una civilización material construida por el capitalismo a lo largo de los últimos 150 años aproximadamente y que es adecuada a sus objetivos de valorización del capital y mortificantes para la vida del sujeto social.

Estos nuevos valores de uso conforman una nueva totalidad material que vincula, en favor de las necesidades de valorización del capital, a la producción, la circulación y el consumo; a la economía, la política y la cultura. La clave de todo este proceso es la mundialización del capital industrial y el desarrollo de las fuerzas productivas específicamente capitalistas que lo sustentan (Veraza, 1982). La virtud del pensamiento de Jorge Veraza plasmado en su obra es entender al

capitalismo actual como resultado de un cambio cualitativo, pero sin rupturas; es decir, como una continuidad de su proceso de desarrollo histórico. (Veraza, 1987; 1986). Gracias a esto, Veraza nos puede entregar una figura completa y coherente del capitalismo actual.

La SRC/K es el concepto que da cuenta del proceso que funciona como la condición suficiente para la proletarización mundial de la humanidad y su control sistemático. Esta proletarización mundial no significa la mera extensión cuantitativa de la proletarización continental alcanzada por el capitalismo europeo a mediados del siglo XIX, sino una nueva medida que —nos dice Jorge Veraza (1999)— es correlativa al nuevo grado de sometimiento y que entrega figuras cualitativamente distintas de desarrollo histórico que permiten no solo proletarizar al sujeto social mundial sino, también, someterlo cada vez que éste se insubordina contra cada avance de la explotación del trabajo (Veraza, 1999).

Es decir, la SRC/K no se caracteriza por la magnitud o el tamaño del dominio alcanzado por el capital (local, regional, nacional, internacional, continental, mundial), sino por el tipo de sometimiento. Somete no solo la capacidad laboral o distributiva del sujeto, también somete su capacidad consuntiva y de ahí su capacidad de inconformarse, de rebeldía y de trascendencia, convirtiéndolo en una “fuerza funcional al desarrollo histórico capitalista” (Veraza, en prensa).

El incremento de la composición orgánica de capital se basa en un sometimiento creciente del capital variable (la fuerza de trabajo) por parte del capital constante (medios de producción). Relación contradictoria entre el sujeto y el objeto al interior del núcleo productivo capitalista. Esto trae como resultado la producción de unos valores de uso productivos (medios de producción) que materialmente están diseñados para extraer más plusvalor al sujeto al menor costo para el capitalista.

En este sentido, si el siglo XIX entregó el sometimiento de la fuerza de trabajo, el siglo XX entrega el sometimiento de la fuerza revolucionaria. El capital logra tal cometido porque cambia la estructura material de los objetos particulares de la producción (medios de producción) y del consumo social (medios de subsistencia), que representan las condiciones materiales de vida de la sociedad, diseñadas específicamente para someter a todos y cada uno de los sujetos.

El “cómo” de la SRC/K

La SRC/K incluye la necesidad de un cambio tecnológico porque: 1) pone en entredicho a la división del trabajo (incluida la división del trabajo familiar); 2) la refuncionaliza y, por lo tanto; 3) implica una remodelación de la economía y de todos los ámbitos de afirmación de la sociedad.

Esta puesta en entredicho de la división del trabajo encuentra en el sometimiento de la unidad doméstica-familiar uno de sus aspectos más importantes, pues la reconfigura bajo una forma adecuada para reproducir al sujeto como fuerza de trabajo barata, dócil y sin capacidad de transformar nada. Surge como resultado, una comunidad doméstica capitalista basada en relaciones monogámicas compulsivas (Veraza, 1998^a).

A su vez, las emociones se comienzan a determinar por la relación sujeto-objeto que el capital actual impone; es decir, por una relación con valores de uso subordinados realmente bajo el capital, puesto que las emociones no flotan en el aire, sino que arraigan en la corporeidad del individuo y esta corporeidad se reproduce cotidiana y domésticamente con este tipo de valores de uso. En conclusión: no hay emociones sin objeto y las emociones son el valor de uso que al capital le interesa someter en el siglo XX (Veraza, 2003^a; 1984).

Al llegar a esta reconfiguración de la división del trabajo —incluida la división familiar— cada uno de nosotros, como individuos, nos encontramos inmersos dentro de un “artefacto” o *Gestell* totalitario, nos encontramos inmersos dentro de una materialidad que nos domina (Veraza, 2011^a, 2009, pp. 153-174; 2008^b).

Esta materialidad articulada y dominante aparece cuando el capital ha logrado construir todo un cuerpo de producción social y un cuerpo de consumo también social que lo complementa adecuado a la lógica de la acumulación de capital. Desde principios del siglo XX algunos autores, como Carl Schmitt (1931), y Martín Heidegger (1962), hablaron sobre el *Gestell* totalitario en sus respectivas teorías “para referirse a la tecnología moderna como estructura total de la sociedad que es propuesta ante el sujeto como una entidad independiente y golémica” (Veraza, 2009, pp. 40-41; 2008b, p. 170). En esas teorías se resaltaban dimensiones particulares de la SRC/K (Veraza, 1992).

El *Gestell* totalitario es la coyuntura actual de la SRC/K y es el resultado que completa a la proletarianización mundial de la humanidad, pero desde el punto de vista del objeto. Este *Gestell* es un contexto construido por el capital; una sociedad que es una segunda naturaleza conformada por un cuerpo social productivo y un cuerpo social consuntivo dominados y sometidos al capital que se presentan bajo la figura de una riqueza material abundante, pero que en realidad se trata de una reducción cualitativa de la riqueza material porque se trata de valores de uso sometidos y manipulados en su materialidad de tal forma que resultan nocivos para la vida individual y social del sujeto (Veraza, 2009).

Así, nuestra cotidianidad se torna bajo una figura y contenidos materiales que son totalmente adecuados a la lógica de valorización del valor. La psique individual, la psique social y la sexualidad, en especial esta última, como aspecto nodal de esta dimensión doméstico-cotidiana, se ve realmente sometida al capital desde los medios de comunicación, pero también desde otros valores de uso como el condón, la alimentación o el discurso oficial sobre el VIH. (Veraza, 1996^a; 1996^b; 1996^c; 1994^a).

Esta manipulación de la sexualidad se afianza con la manipulación de la emotividad del sujeto, objeto de estudio de Jorge en varias investigaciones llevadas a cabo durante su trabajo en la Universidad Autónoma Metropolitana: (*Celos y Erotismo en De Sade; Georges Bataille, el Marqués de Sade y Karl Marx en torno al valor de uso y la calidad de la vida; Erotismo, Sexualidad,*

Amor, Procreación y Dominación Social (El lugar del Erotismo en la sociedad); Erotismo, Sexualidad, Amor, Procreación y Dominación Social (Crítica a diversas posturas teórico/políticas I y II); Producción de conductas y sometimiento del consumo y del Erotismo; El Erotismo en su realidad inmediata frente a su ideología; El Erotismo como corazón del arte; El Erotismo como relación energética avivada).

Frente a este *Gestell* totalitario surge la necesidad de reconfigurar, a su vez, el espacio y la estrategia de la lucha. Esta reconfiguración apunta hacia la vida cotidiana como un frente de lucha que articula a todo el conjunto de luchas contra este *Gestell*. Dentro de la vida cotidiana, la sexualidad se revela como el núcleo de este frente y revela a las formas comunitarias de vida cotidiana como la organización adecuada para este frente (Veraza, 1988^a).

¿Por qué ocurre de dicha forma? Porque es una forma afín para construir una politicidad desde el valor de uso, que permite ver las relaciones de necesidad como relaciones de identidad no mezquinas y limitadas —como las que plantea el intercambio mercantil y la ideología del mercado, basadas en el mero intercambio de equivalentes—. Desde el horizonte de la vida cotidiana se pueden compartir varias luchas entre sí, es decir, permite ver el vínculo orgánico y esencial que mantienen todas estas luchas (Veraza, 1995^a;1997^b).

Por su importancia, la vida cotidiana ha sido abordada en varios intentos teóricos; sin embargo, en todos los casos el horizonte de reflexión ha quedado por detrás de la comprensión de la determinación material de los objetos de consumo. Es decir, quedan limitados respecto a la SRC/K.

Como señala Veraza (1994^c), desde la década de los años 60s, se ha venido afirmando la idea de que la sociedad actual es una “sociedad de consumo” contraria a la sociedad productivista y ahorrativa que caracterizó al siglo XIX (Baudrillard, 1980; Katona, 1968; Bordieu, 2006; Barthes, 1967, entre otros). A esta figura equivocada, producto del *American way of life*, que es resultado del ejercicio de la hegemonía alcanzada por los Estados Unidos, no tardaron en aparecer respuestas por parte de los pensadores de izquierda.

Henri Lefebvre (1961), piensa al consumo con una propuesta que radica en entender a la sociedad actual como una “sociedad burocrática de consumo manipulado”, pero esta interpretación se basa en una mirada muy exterior a la lógica interna y nuclear del metabolismo del capital, comenta Jorge (2018^e). A Lefebvre le responden varios teóricos como Baran y Sweezy (1988), tratando de pensar el contexto desde elementos nucleares y centrales del sistema, como el papel de la empresa o corporaciones gigantes, pero al hacerlo no entienden qué y cómo el consumo también es un aspecto central (Veraza, 2006).

Herbert Marcuse (1966), caracteriza al capitalismo actual como un capitalismo capaz de integrar a los individuos y a las clases sociales, neutralizando sus contradicciones mediante la manipulación del consumo. Este autor, según nos dice el propio Veraza (2009), se acerca mucho al concepto de la SRC/K pero al final termina desviándose de él debido a los propios conceptos que utiliza.

Infructuoso también es el esfuerzo de Lukács (1968), por tratar de definir el concepto “sociedad de consumo” como un producto de la explotación de plusvalía relativa al que se le añade el trabajo ideológico-fetichista de la propaganda. Lukács no logra fundamentar su posición (Veraza, 2009, p. 64). Teodoro Adorno (1962), y Walter Benjamin (2021), correrán la misma suerte de no poder fundamentar la lógica del sometimiento sistemático sobre el cuerpo de consumo social (Veraza, 2009, p. 65; 1993). Marvin Harris, Claude Melliasoux, Jean Baudrillard (Veraza, 2009 p. 66 nota al pie n° 12), François Lyotard (Veraza, 2009; 1989), desde la etnología intentarán desarrollar el materialismo histórico recuperando valores de uso centrales como el valor de uso procreativo (Veraza, 2009, p. 66; 1990).

Por lo tanto, desde hace veinticinco o treinta años, la problematización del consumo se ha estancado en una interpretación sociológica-psicológica que trata de dar cuenta de la importancia y especificidad del consumo para el capitalismo actual sin lograrlo. No había una reflexión sobre este tema desde el ámbito económico.

2.3. La figura total de la SRC/K

Y es que, en realidad, cuando llegamos al consumo cerramos un ciclo completo de la vida de la sociedad. Para llegar a este momento —el del consumo—, el capitalismo ya se ha encargado de producir unos medios de producción, medios de circulación y medios de consumo específicos, propios. Por ello, aunque estamos en la base económica de la sociedad, para llegar al otro extremo, es decir de la producción al consumo, tenemos que pasar por todos los ámbitos de la sociedad o lo que es lo mismo, incluir todos los consumos de la sociedad.

La SRC/K es un sometimiento que ocurre del otro lado de la base económica, es decir que corre paralelamente al otro lado respecto del que ya ocurre la SRTi/K. Para que ocurra la SRC/K es necesario que ocurra el sometimiento completo de la sociedad, de modo que la SRC/K implica el sometimiento de la base económica y de todas las demás esferas de la sociedad. La política se comporta de otro modo, la cultura se mueve de otro modo porque el consumo está subsumido al capital (Veraza, 2018^c).

El objeto de consumo, el valor de uso es el gozne que articula el sometimiento de la producción con el sometimiento del consumo. Como hablamos del capitalismo, la mercancía se convierte en el objeto que le da estructura a la dinámica social. Si el capital industrial logra dominar el consumo, esto equivale a que ha logrado dominar las otras esferas de la sociedad que están más allá de la base económica, porque para haber logrado dominar al objeto material significa haber logrado dominar las relaciones en torno a él. Es así como la SRC/K implica la economización de la sociedad.

El capital industrial ha logrado producir un cinturón que sujeta y domina al individuo mundial gracias a la SRTi/K. La SRC/K es la hebilla que afianza y ajusta ese cinturón. En la SRC/K tenemos la clave del funcionamiento del sistema porque contiene el código que rige todas las funciones de la sociedad; y esto es posible porque cada valor de uso en sí mismo —ahora materialmente subsumido al capital— encierra la lógica completa de todo el sistema.

Así es como podemos entender la afirmación hecha por Jorge Veraza (2018^c), cuando nos dice que la SRC/K no es más que el desarrollo de la SRTi/K, logrando así explicar al capitalismo actual como un proceso de desarrollo continuo y en concordancia con la teoría de Marx. Carlos Marx, a diferencia de Adam Smith y David Ricardo, logra explicar no sólo la esfera de la producción, sino el modo de producción completo. Y esto es posible porque profundiza en la producción hasta llegar su núcleo: la producción de plusvalor y el proceso que la posibilita: la SRTi/K que se concentra en el sometimiento de la realidad interna del proceso de trabajo inmediato para poder perfeccionar la explotación de plusvalor, es decir, que se concentra en someter la relación del sujeto con el objeto (S-O) tal y como ya mencionamos líneas arriba.

Complemento de ello es que la SRC/K tiene, como uno de sus resultados, la obnubilación de la conciencia del sujeto acerca del sometimiento de la realidad interna del proceso de trabajo, para que la producción de plusvalor no pueda ser cuestionada en su condición de posibilidad esencial. Incluso confundiendo al pensamiento científico crítico para no pensar a la realidad capitalista desde el proceso de trabajo. Con ello no se puede captar la totalidad del proceso capitalista y específicamente el momento fundante del mismo.

En este sentido, si la SRC/K es el desarrollo de la SRTi/K, de lo que estamos hablando es del proceso completo de dominio que el capital despliega sobre el sujeto social. Y eso quiere decir que comprender al capital actual en continuidad con el proceso de desarrollo capitalista significa entender el proceso de sometimiento que el capital ejerce sobre el sujeto social.

Con dicha idea es como Marx formula su concepto de subsunción formal y subsunción real del trabajo bajo el capital; el cual, a su vez, está inspirado en la Fenomenología del Espíritu de Hegel. Pues para Hegel el concepto de desarrollo es intrínsecamente sometiente porque lo está igualando con el desarrollo de la Idea Absoluta, la cual tiene que convertirse en otra cosa: mundo, materia, naturaleza y está conversión la degrada y enajena. De manera que, para este filósofo, el desarrollo implicará sometimiento de la realidad a la Idea Absoluta y, al mismo tiempo, degradación de esta Idea. Es decir, lo que fundamenta es una dialéctica negativa.

En Marx, el concepto “desarrollo capitalista” sí es intrínsecamente sometiente, pero no el de “desarrollo” en general. En Hegel, todo el mundo material es negatividad-negación, porque la materialidad de los objetos, del mundo real, es imperfecta para expresar a la Idea Absoluta, para expresar cabalmente el plan de ésta. Tal imperfección ontológica de la materialidad es lo que determina su negatividad, su dialéctica de negación.

En Marx, por el contrario, la dimensión material de la realidad es positiva y afirmante para el sujeto individual y social, en tanto que es condición satisfaciente de sus necesidades y esto se logra mediante un proceso de objetivación praxeológica. La importancia de la praxis es agudamente recuperada en la obra de Adolfo Sánchez Vázquez (...) pues es en la praxis donde reconoce al proceso de trabajo inmediato como el momento transformador de la realidad y por tanto la que posibilita la adecuación de la naturaleza para permitir la satisfacción de las necesidades humanas.

Marx puede lograr establecer esta diferencia —entre desarrollo y desarrollo capitalista— porque profundiza en el contenido del proceso de trabajo y descubre su especificidad histórico-material, así como la contradicción que la caracteriza en el modo de producción capitalista. La comprensión y exposición de estas condiciones materiales contradictorias constituye quizá el principal aporte de la obra de Marx, expresada como la contradicción entre la forma natural de la reproducción social y la reproducción del capital, debido a que en la realidad del sistema capitalista la SRTi/K queda oculta por su resultado: el plusvalor y este resultado queda oculto a su vez por su forma de expresión: la ganancia. Marx logra dar cuenta de manera correcta de la dialéctica entre proceso y resultado, dialéctica que es el rasgo principal para el conocimiento científico de la realidad (Veraza, 2022).

El problema entonces a resolver es ¿cuál es el origen de la negación o del carácter negativo que Hegel le atribuye a la realidad material? Esta pregunta y respuesta se exponen en los *Manuscritos Económicos Filosóficos de 1844* redactados por Marx (1986), cuyo aporte fundamental es, por un lado, el descubrimiento del trabajo enajenado, y por otro lado, la presentación de una dialéctica positiva contenida en el trabajo humano, la cual acontece en el proceso de trabajo. Esta idea está implícita a lo largo de la obra arriba mencionada —nos dice Jorge Veraza— y explicitada en el Capítulo V del Tomo I de *El Capital*. Dialéctica positiva que surge de la relación sujeto-objeto en la producción, concretamente, en el proceso de trabajo (Veraza, 1994^d).

Sin embargo, como el proceso de trabajo capitalista no solo es productor de valores de uso sino productor de valor/plusvalor, acontece a la par un proceso de valorización dentro del proceso de trabajo. La contradicción entre el proceso de trabajo (productor de valores de uso) y el proceso de valorización es la expresión de la contradicción interna de la riqueza mercantil descrita por Marx en el Capítulo I de *El Capital* como la contradicción valor/valor de uso.

Bolívar Echeverría (1984, pp. 33-46), recupera agudamente este argumento dimensionándolo en toda su potencia al traducirlo como la contradicción entre la Forma Natural de Reproducción Social y la Forma Valor y entendiéndolo como la contradicción estratégica del modo de producción capitalista, nos dice Jorge Veraza a propósito de comentar la importancia de la obra teórica de Bolívar Echeverría (Veraza, 2022).

Tanto la Praxis como la Forma Natural de la Reproducción Social y la Dialéctica positiva se sustentan en la dimensión cualitativa de la relación sujeto-objeto sintetizada en el valor de uso. En otras palabras, en la relación con la riqueza; que es la misma dimensión que está en juego en

la SRC/K y que, por someter a esta relación, radicaliza el concepto de enajenación precisándolo como enajenación material (Veraza, 1997^a). Con este concepto Jorge denuncia, expone y actualiza el sometimiento que la Forma valor impone sobre la Forma Natural de la Reproducción Social, precisando así la contradicción que Bolívar Echeverría planteó de manera aguda.

La SRC/K da cuenta del proceso de negación de la negación, pero no por eso se funda en la dialéctica negativa. Negar un hecho que a su vez niega la vida, constituye un acto positivo y vital. Dicho en términos del pensamiento lógico formal matemático se expresaría de la siguiente forma:

(-) negativo x (-) negativo = (+) positivo

Si un acto positivo, que afirma la vida, es negado por un acto que atenta contra la vida se genera una situación negativa:

(+) positivo x (-) negativo = (-) negativo

O, en un tercer caso, si un acto negativo es convalidado y afirmado la condición negativa inicial se mantiene

(-) negativo x (+) positivo = (-) negativo

La SRC/K, en la medida en que ofrece el punto de partida para superar la enajenación total de la riqueza que sufre el proletariado, apunta a establecer la posibilidad real de una transformación de la sociedad que vaya más allá de negar aquello que niega; es decir, plantea la posible ecuación de, una vez negado aquello negativo de inicio:

(+) positivo x (+) positivo = (+) positivo

Pero, la SRC/K, la forma actual que cobra la SRTi/K (proceso histórico y materialmente especificado por relaciones de sometimiento moderno) queda oculta por los valores de uso nocivos sometidos al capital, que son su expresión y resultado. Dicho ocultamiento nos dificulta captar la tendencia histórica del capitalismo en su verdadero derrotero, generando con ello falsas ilusiones y expectativas. Corresponde a Jorge Veraza el mérito de haber logrado explicar de manera coherente y científica la dialéctica entre este proceso y su resultado. De este modo, el concepto de SRC/K brinda el punto de partida para la superación del sometimiento actual. De ahí que el aporte de Jorge está construido en coherencia e interioridad con los conceptos de praxis, valor de uso, Forma Natural de la Reproducción y dialéctica positiva

Explicar la totalidad de la sociedad contemporánea, es decir, bajo la mundialización del capital, ha sido el gran reto para el pensamiento científico crítico del siglo XX. La teoría de la SRC/K ofrece esta explicación de manera coherente y total.

Surge como:

1. Una explicación en positivo desde el valor de uso del capitalismo actual, porque el sometimiento real del valor de uso es lo que caracteriza al capitalismo del siglo XX en su contexto de mundialización.
2. Una crítica a las teorías que se ciñen fundamentalmente al ámbito del valor y la circulación (mercantil o financiera) para tratar de explicar la totalidad del capitalismo.
3. Una recuperación de la crítica, desde el valor de uso, como continuidad y desarrollo de la Crítica de la Economía Política construida por Marx y Engels.
4. Una crítica a las teorías que han intentado criticar al capitalismo desde el valor de uso, pero sin especificarlo, que bien pueden entregar explicaciones agudas, pero siempre parciales e insuficientes para entender la totalidad del capital actual (Bataille, Baudrillard, Lyotard, Adorno, Marcuse, entre otros).

El sometimiento fisiológico y psicológico de la sociedad contemporánea mediante valores de uso específicamente nocivos cuya producción es un proceso lógico y sistematizado afín a la acumulación de capital es lo que se expone en la teoría SRC/K. El capital necesita someter al valor de uso en cada momento de la reproducción social para que la valorización del valor pueda seguir ocurriendo.

La máquina es el valor de uso estratégico de la producción mediante el cual el capital logra asegurar una producción de plusvalor segura y creciente adecuada a su necesidad de acumulación. El oro, como dinero, es el valor de uso que debe ser sometido para que la circulación sea *ad hoc* a la valorización del valor. Los productos/bienes son los valores de uso que el capital debe someter para que el consumo adopte una figura realmente adecuada a la producción de plusvalor (Veraza, 2018^c).

En otras palabras, el sometimiento del valor de uso es una constante dentro del funcionamiento del modo de producción capitalista. De modo que los valores de uso de la producción, la circulación y el consumo sometidos al capital, cada uno en sí mismo posibilita el sometimiento de los otros. Una vez lograda esta estructura objetiva material sojuzgada bajo el capital, éste puede pasar a someter realmente el valor de uso más importante de todos: el sujeto, en su complejidad físico, psicológica, emocional, sexual, revolucionaria, etc. A partir de este hecho se logra la subsunción de la reproducción social en donde las fuerzas productivas técnicas y las fuerzas productivas procreativas quedan sometidas bajo el dominio del capital (1984).

En el tema general de la obra de Jorge Veraza, la teoría del desarrollo capitalista de Marx es la figura general que describen las cuatro líneas principales de su trabajo: el estudio puntual de la propia obra de Marx, la crítica a las teorías del imperialismo, el estudio y crítica al marxismo del siglo XX y la teoría de la SRC/K. Se trata de un solo argumento redactado de manera paralela a modo de una trenza (tal y como Marx redactara al argumento del primer manuscrito en 1844) que desemboca en la explicación total del capitalismo contemporáneo.

De estas cuatro líneas, el lugar que ocupa la teoría de la SRC/K, al igual que el apartado de la renta de la tierra en el primer manuscrito de 1844, es el de funcionar como la mediación que posibilita la clave para desarrollar en la actualidad la teoría de Marx sobre el desarrollo del capitalismo, en la medida en que la SRC/K descubre, formula y expone de manera científica el rasgo específico del capitalismo actual: la manipulación material de los valores de uso como condición de la fuerza revolucionaria del sujeto.

Esta analogía arquitectónica de la obra de Jorge con la obra de Marx no es casual, sino que es el resultado lógico de compartir, como objeto de estudio, el desarrollo capitalista y su resultado: la necesidad material actualizante de la revolución comunista.

Conclusiones

La obra de Jorge Veraza constituye un aporte y desarrollo teórico metodológico a la Crítica de la Economía Política. Esta ofrece un panorama amplio y estratégico de la figura actual que tiene el proceso de acumulación de capital, en la medida en que puede abordar distintas y variadas problemáticas que hoy acontecen, apegándose para explicarlas a la lógica general del Materialismo Histórico.

La recuperación de la dialéctica positiva como elemento tendencial clave de la Crítica de la Economía Política es fundamental para que Jorge pueda construir su concepto de SRC/K en interioridad y continuidad con el de SRTi/K de Marx, y —además— construirlo como una Fuerza Productiva, caro concepto de la Crítica Total de Marx y Engels. Este concepto de Jorge, así forjado, recupera —a su vez— el fundamento esencial positivo del valor de uso como el horizonte epistemológico de la CEP. Ambos conceptos: fuerza productiva y valor de uso, potentísimas herramientas para pensar no solo al capitalismo, ni a las sociedades precapitalistas, sino a las sociedades poscapitalistas futuras. Se trata de dos conceptos que Jorge ha sabido recuperar y aquilatar muy bien.

Es por ello que habiendo construido su pensamiento desde el valor de uso y las fuerzas productivas, Jorge reivindica a la “dialéctica positiva” en su concepto de SRC/K. Dialéctica positiva que se estructura y tiene lugar en el proceso de trabajo como acción transformadora, revolucionaria y humanizante, es decir, praxiológica, tal cual la vió Adolfo Sánchez Vázquez.

Y, por supuesto, a partir de estas bases tan importantes, nuestro autor logra entender el significado trascendente que tiene la obra de Bolívar Echeverría al explicar a la contradicción valor/valor de uso y su figura completa como contradicción entre la Forma Natural de la Reproducción Social y la Forma Valor. La SRC constituye el desarrollo y posibilidad material actual de entender esta contradicción y aporta elementos muy fundamentales para comprender la estructura, funcionamiento y tendencia general del capitalismo contemporáneo, así como la posibilidad material para su superación.

Referencias

- Adorno, T.W. (1962). *Prismas: La crítica de la cultura y la sociedad*. Ed. Ariel.
- Baran, P.A., & Sweezy, P.M. (1988). *El capital monopolista: Ensayo sobre el orden económico y social de Estados Unidos*. Siglo XXI Editores.
- Barthes, R. (1967). *El imperio de la moda*. Ed. Paidós.
- Baudrillard, J. (1980). *La sociedad de consumo. Sus mitos y estructuras*. Siglo XXI Editores.
- Benjamin, W. (1982). *El libro de los pasajes*. Ed. Akal.
- Bourdieu, P. (2006). *La distinción: criterios y bases sociales del gusto*. Ed. Taurus.
- Echeverría, B. (1984). La Forma Natural de la Reproducción Social. *Cuadernos de Pasado y Presente*, 41, 33-46.
- Grimberg, C. (1980). *Revoluciones y luchas nacionales*. Ediciones Daimon / Manuel Tamayo.
- Heidegger, M. (2021). *La pregunta por la técnica*. Ed. Herder.
- Hilferding, R. (1963). *El capital financiero*. Ed. Tecnos.
- Jevons, W. (1905). *Principios de economía*. Mac Millan And Co.
- Kalecki, M. (1995). *Teoría de la dinámica económica. Ensayo sobre los movimientos cíclicos y a largo plazo de la economía capitalista*. FCE.
- Katona, G. (1968). *La sociedad de consumo de masas*. Ediciones Rialp.
- Keynes, J.M. (2014). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. FCE.
- Lefebvre, H. (1972). *Crítica de la Vida Cotidiana*. Siglo XXI Editores.
- Lukács, G. (1968). *Historia y conciencia de clase*. Ed. Grijalbo.
- Malthus, T. (1840). *Ensayo sobre el principio de la población, como afecta al futuro mejoramiento de la sociedad con comentarios a las especulaciones de Mr. Godwin, M. Condorcet y otros escritores*. Ed. Establecimiento Literario y Tipográfico.
- Marcuse, H. (1966). *El hombre unidimensional*. Ed. Ariel.
- McComas, W.F. (2004). Keys to teaching the nature of science: Focusing on the nature of science in the science classroom. *The Science Teacher*, 71(9), 24-27.
- Menger, C. (2020). *Principios de Economía Política*. Unión Editorial.
- Ramonet, I. (2011). *Discurso de Entrega [Ponencia]*. Premio Libertador al Pensamiento Crítico 2011.
- Sismondi J.C. de (1834). *Nuevos principios de Economía Política*. Ed. Imprenta de Benavides.
- Schmitt, C. (1931). Hacia el Estado total. *Revista de Occidente*, 95, pp. 14-156.
- Veraza, J. (1981). *La renta de la tierra en los Manuscritos de 1844 de Karl Marx, Seminario de El Capital*. Facultad de Economía. UNAM.

- Veraza, J. (1982). Historia Crítica de la Tecnología como corazón de la crítica de la economía política y la crítica global de la sociedad. *Revista Autogestión, Partido Mexicano del Proletariado*, 4, 26-32.
- Veraza, J. (1984). El materialismo histórico en El Origen de la Familia, la Propiedad privada y el Estado. Ítaca, *Revista de crítica, ciencia y literatura humanistas*, 2, 3-23
- Veraza, J. (1985^a). Claude Levi-Strauss y la Crítica de la Razón Dialéctica en Simone de Beauvoir. Ítaca, *Revista de crítica, ciencia y literatura humanistas*, 5, 10-12.
- Veraza, J. (1985^b). A propósito de “La «forma natural» de la reproducción social” de Bolívar Echeverría. Ítaca, *Revista de crítica, ciencia y literatura humanistas*, 3, 23-28.
- Veraza, J. (1985^c). Objeto, Estructura e Introducción en la Crítica de la Razón Dialéctica. Ítaca, *Revista de crítica, ciencia y literatura humanistas*, 5, 15-30.
- Veraza, J. (1985^d). Sobre democracia y totalitarismo. La intención de Karl Korsch al escribir su *Karl Marx*. Ítaca, *Revista de crítica, ciencia y literatura humanistas*, 3, 35-64.
- Veraza, J. (1986). *Ponencia presentada en el Seminario El Capital y el capitalismo actual: Sobre la crítica a las teorías del Imperialismo*. Facultad de Economía UNAM.
- Veraza, J. (1987). *Para la crítica de las teorías del Imperialismo*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (1988^a). *Como aroma de orquídeas*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (1988^b). Crítica a Elmar Alvater y Carlos Maya, a las teorías sobre el imperialismo y del capitalismo monopolista de Estado (desde la crítica de la economía política de Marx). *Revista de Economía Política, ESE, Instituto Politécnico Nacional*.
- Veraza, J. (1988^c). *Ernst Bloch. Sociedad, Política y Filosofía* [Ponencia]. Seminario Cultura Actual. Resonancias y Disonancias: Bloch discute a Nietzsche o la cuestión del sujeto.
- Veraza, J. (1989, 12 de junio). *Ponencia*. Seminario La Posmodernidad. Lyotard en el museo Bataille Universidad Autónoma de Querétaro.
- Veraza, J. (1990). El capital disfrazado (crítica a la visión heideggeriana de la modernidad). *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 36(140), 67-93.
- Veraza, J. (1992). Coyuntura actual y Subsunción Real del consumo bajo el capital. *Momento Económico*, 61, 9-15.
- Veraza, J. (1993). Walter Benjamín habla del libro infantil. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales UNAM*.
- Veraza, J. (1994^a). *Proletarización de la humanidad y Subsunción Real del Consumo bajo el capital*. Seminario de El Capital, UNAM.
- Veraza, J. (1994^b). *Subsunción Real del consumo bajo el capital y luchas emancipatorias de fin de siglo*. Seminario de El Capital, UNAM.
- Veraza, J. (1994^c). *¿Si el año 2000 es posmoderno, el 68' fue el fin de la modernidad? Reflexión histórica y de alternativas actuales* [Conferencia]. UAM-Iztapalapa.
- Veraza, J. (1994^d). *¿Cómo fueron escritos los Manuscritos de 1844 de Marx?* Ed. Ítaca.

- Veraza, J. (1995^a). *Metodología para la investigación de una comuna*. Seminario de El Capital, UNAM.
- Veraza, J. (1995^b). Adolfo Sánchez Vázquez y los Manuscritos de 1844. En G. Vargas (ed.). *En torno a la obra de Adolfo Sánchez Vázquez (Filosofía, ética, estética y política)* (pp. 201-220). UNAM.
- Veraza, J. (1996^a). *Sida condón y neofascismo cultural y social*. Seminario de El Capital, UNAM.
- Veraza, J. (1996^b). *Sometimiento del consumo sexual, Consumo y capitalismo en la sociedad contemporánea* [Ponencia]. *El Ciclo: Consumo y capitalismo en la sociedad contemporánea. Problemas actuales de la subsunción real del consumo*, UAM-Iztapalapa.
- Veraza, J. (1996^c). *Contrafinalidad psicosocial de la campaña contra el SIDA*. Seminario de El Capital, UNAM.
- Veraza, J. (1997^a). *Praxis y Dialéctica de la Naturaleza en la posmodernidad*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (1997^b). *Lo comunitario más allá de la mercancía*. Seminario de El Capital, UNAM.
- Veraza, J. (1998^a). *La reestructuración de la comunidad doméstica* [Ponencia]. *El Ciclo: 1968-1998. Desde el umbral del nuevo siglo*, UNAM.
- Veraza, J. (1998^b). *Leer nuestro tiempo. Leer el Manifiesto; A 150 años de la publicación del Manifiesto del Partido Comunista*. Ed. Ítaca
- Veraza, J. (1999). *Revolución mundial y medida geopolítica de capital. A 150 años de la revolución de 1848*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2000). *Perfil del Traidor. Santa Anna en la historiografía y en el sentido común*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2003^a). *Para la historia emocional del siglo XX*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2003^b). El significado histórico de Rosa Luxemburgo para el siglo XX. *Revista ESE-ECONOMIA*, 5, 105-117.
- Veraza, J. (2003^c). *El siglo de la hegemonía mundial de Estados Unidos*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2005^a). *Pensar la opresión y emancipación desde la posmodernidad. Crítica a la dialéctica del amo y el esclavo en Hegel*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2005^b). *Lucha por la nación en la globalización ¿Quién lucha? y ¿Por qué tipo de nación?* Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2006). *Los límites de la crítica de la vida cotidiana de Henri Lefebvre* [Ponencia]. *El Ciclo: Henri Lefebvre a cien años de su nacimiento*, ENAH.
- Veraza, J. (2007^a). *Subsunción real del consumo al capital*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2007^b). *Leer el capital hoy. Pasajes selectos y problemas decisivos*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2008^a). Significación Científica y Política de Wilhelm Reich. *Revista POLIS. Investigación y Análisis sociopolítico y psicosocial*, 4(2), 125-156.
- Veraza, J. (2008^b). *Economía y política del agua. El agua que te vendo primero te la robé*. Ed. Ítaca.

- Veraza, J. (2011^a). *El Gestell totalitario puesto en crisis (16 leyes del capitalismo)* [Ponencia]. Conferencias “Las crisis del capitalismo en el siglo XXI”; Cátedra Karl Marx de la de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos.
- Veraza, J. (2011^b). *Los manuscritos de 1844. Un discurso revolucionario integral: de cómo los escribió Marx y cómo leerlos para la reconstrucción del marxismo en el siglo*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2011^c). *Santa Anna en la política mexicana actual. El presidencialismo entreguista y el imperio*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2012^a). *Karl Marx y la técnica desde la perspectiva de la vida. Para una teoría marxista de las fuerzas productivas*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2012^b). *Del reencuentro de Marx con América Latina en la época de la degradación civilizatoria mundial*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2015). *Bataille vs Sade. Las muy elaboradas mentiras de George Bataille sobre Donatien Alphonse François de Sade*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2018^a). *Toda la obra de Sade puesta sobre sus pies*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2018^b). *Crisis Económica y su relación con la crisis ambiental, energética y agrícola ¿Qué hacer?* [Ponencia]. Ciclo de Conferencias: Colapsos ecológico-sociales y económicos, Torre II de Humanidades de la UNAM.
- Veraza, J. (2018^c). *Subsunción real del consumo al capital. Dominación fisiológica y psicológica en la sociedad contemporánea*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2019). *Marx y a la psicología social del sentido común*. Ed. Ítaca.
- Veraza, J. (2022). *El pensamiento de Bolívar Echeverría. Arquitectura, génesis y trascendencia*. UACM.
- Veraza, J. (2023). *Cuauhtémoc negado. Análisis de la negación de los restos de Cuauhtémoc: Epistemología y método*. BUAP.
- Veraza, J. (en prensa). *Dialéctica del sujeto revolucionario en el Siglo XXI (ante la crisis económica y ecológica mundial)*. Ed. Ítaca.
- Walras, L. (1964). *Teoría matemática de la riqueza social*. Otto Zeller.

Autores

Gonzalo Javier Flores Mondragón. Doctor en Economía (UNAM), Profesor y Coordinador del Doctorado de Intervención Educativa.

Soledad Hernández Espinoza. Licenciada en Economía (IPN), Profesora de Economía Política.

Declaración

Conflicto de interés

No tenemos ningún conflicto de interés que declarar.

Financiamiento

Sin ayuda financiera de partes ajenas a este artículo.

Nota

El artículo es original y no ha sido publicado previamente.